

ΠΡΑΚΤΙΚΟ

Της 9ης Συνεδρίασης του Συμβουλίου Μεταθέσεων Πυρονόμων, Υπαξιωματικών και Πυροσβεστών, έτους 2011.



Το Υπηρεσιακό Συμβούλιο Μεταθέσεων Πυρονόμων, Υπαξιωματικών και Πυροσβεστών, που προβλέπεται από την § 2 του άρθρου 19 του Π.Δ. 170/1996 «Κανονισμός κατάταξης και μεταθέσεων του πυροσβεστικού προσωπικού του Πυροσβεστικού Σώματος», που ανασυγκροτήθηκε για το έτος 2011 με την υπ' αριθμ. 6871 Φ. 201.17/17-02-2011 Απόφαση Αρχηγού Πυροσβεστικού Σώματος αποτελούμενο από τους:

- 1) Πύραρχο , ως Πρόεδρος
- 2) Αντιπύραρχο , ως Τακτικό Μέλος
- 3) Επιπυραγό , ως Τακτικό Μέλος

και Γραμματέα χωρίς ψήφο τον Γιαννακόπουλο Κώστα, ως Τακτικό Μέλος
και με τη συμμετοχή των αιρετών εκπροσώπων που ανακηρύχθηκαν από τις εκλογές της 11-12-2010

- 1) Πυρονόμο 7943 Μιχαήλ Μιχαήλ του Χρήστου, ως Τακτικό Μέλος &
- 2) Αρχιπυροσβέστη TX 9357 Κοκκάλα Γεώργιο του Ευαγγέλου, ως Τακτικό Μέλος

συνήλθε

σε συνεδρίαση την 30^η του μηνός Ιουνίου του έτους 2011, ημέρα της εβδομάδας Πέμπτη και Ω/09.00' στην αίθουσα συνεδριάσεων του Αρχηγείου ΠΣ και αφού διαπιστώθηκε απαρτία όλων των μελών και του Γραμματέα, ασχολήθηκε με τα θέματα της ημερήσιας διάταξης, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 28489 Φ. 202.7/27-06-2011 Απόφαση Αρχηγού ΠΣ.

ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ

Για το πρακτικό της συνεδρίασης της 30^{ης} Ιουνίου 2011 του μέλους του υπηρεσιακού συμβουλίου μεταθέσεων Πυρ/μων-Αρχ/στων – Πυροσβεστών Μιχαήλ Μιχαήλ

Το αιρετό μέλος του υπηρεσιακού συμβουλίου Μιχαήλ Μιχαήλ κατά την εξέταση των έκτακτων μεταθέσεων σύμφωνα με τα άρθρα 15 και 22 τόνισε ότι όπως έχει τοποθετηθεί και σε άλλα συμβούλια διαπιστώνει σε κάποιες περιπτώσεις μία επιλεκτική μεταχείριση των αιτημάτων που κατατίθενται κατά παράβαση του κανονισμού και μάλιστα αντικρουόμενες η μία με την άλλη. Ο ίδιος τόνισε πως είναι υποχρεωμένος να κινείται πάνω στο πνεύμα των διατάξεων που ισχύουν έτσι όπως ισχύουν, άσχετα εάν κάποιες από αυτές δεν εξειδικεύουν περισσότερο κάποια ζητήματα και δίνουν το δυνατότητα σε κάποιους συναδέλφους να κάνουν κατάχρηση του δικαιώματος τους όπως π.χ. όσοι εμπίπτουν στο άρθρο 22 που τους δίνει το δικαίωμα να υπηρετούν στην πόλη που επιθυμούν άσχετα εάν αυτή είναι τόπος συμφερόντων τους ή όχι και δεν βάζει κανέναν φραγμό στο πόσες φορές μπορεί να κάνουν χρήση του δικαιώματος αυτού. Αυτού του είδους τα ζητήματα είπε που διαπιστώνει το υπηρεσιακό συμβούλιο καλό θα είναι να καταγράφονται και να προωθούνται υπό μορφή πρότασης για τροποποίηση του κανονισμού μεταθέσεων σε ότι διαπιστώνεται πως υπάρχει στρέβλωση ή νομοθετικό κενό. Είπε επίσης πως στην αρμοδιότητα και στις υποχρεώσεις του υπηρεσιακού συμβουλίου είναι να εφαρμόζει κατά γράμμα τις διατάξεις του κανονισμού έτσι όπως ισχύουν και όχι να ερμηνεύει και μάλιστα κατά το δοκούν το κάθε αίτημα με ιδία κριτήρια του κάθε μέλους ή όπως αυτά υπαγορεύονται στην βάση εξυπηρέτησης ρουσφετολογικών παρεμβάσεων. Επισήμανε επίσης ότι ο ίδιος δεν έχει κανένα πρόβλημα όταν διαπιστώνει ότι συνέβαλε εσφαλμένα να παρθεί απόφαση κατά παράβαση του κανονισμού να αναθεωρήσει την θέση του και συγκεκριμένα τόνισε ότι στο



συμβούλιο της 30ης Μαΐου απορρίφθηκαν οιμόφωνα δύο αιτήματα τριτέκνων για μετάθεση τους σε υπηρεσία αεροδρομίου ύστερα από την εισήγηση που έκανε ο γραμματέας του υπηρεσιακού συμβουλίου πως το συγκεκριμένο αεροδρόμιο δεν έχει έδρα σε πόλη άρα δεν εμπίπτει στην διάταξη του άρθρου 22 που λέει ότι μετατίθεται στην πόλη που επιθυμεί.

Αυτό δεν θα ήταν άστοχο γιατί πράγματι εάν λάβουμε υπόψη μας ότι το δικαίωμα μετάθεσης των τριτέκνων σε πόλη που εξυπηρετούνται τα συμφέροντα της οικογένειας δόθηκε προκειμένου να αμβλυνθούν οι επιβαρυμένες ανάγκες της οικογένειας, η μετάθεση σε υπηρεσία που δεν συμπίπτει με τον τόπο συμφερόντων ή που δεν είναι κοντά στην πόλη που διαμένει οι οικογένεια δεν συνάδει με το πνεύμα του ευεργετήματος. Στην προκειμένη περίπτωση όμως διαπιστώθηκε εκ των υστέρων ότι: 1^ο Σε απόφαση του προηγούμενου υπηρεσιακού συμβουλίου ικανοποιήθηκε παρόμοιο αίτημα. 2^ο Μετά από μία ποιο προσεκτική διερεύνηση από τον ίδιο των διατάξεων του κανονισμού διαπίστωσε ότι στην παρ. 1 του άρθρου 23 γίνεται ξεκάθαρη αναφορά πως για τα αεροδρόμια που δεν έχουν έδρα σε πόλη, πόλη θεωρείται το ίδιο το αεροδρόμιο. Με αφορμή την αναφορά του στο παράδειγμα αυτό ζήτησε να αποστέλλονται σε ψηφιακή μορφή τα υπό εξέταση αιτήματα στα μέλη του υπηρεσιακού συμβουλίου έστω και μία μέρα πριν την συνεδρίαση για να δίνεται η δυνατότητα να εξετάζονται τα αιτήματα με προσοχή σε σχέση με τις ισχύουσες διατάξεις και να αποφεύγονται παρόμοια λάθη.

Τόνισε επίσης ότι παρατηρείται επίσης από τα υπηρεσιακά μέλη μία αντιφατική στάση στις αποφάσεις για τις αμοιβαίες μεταθέσεις και κυρίως στο γεγονός τι θεωρούνται αυτά καθήκοντα και ότι δίνεται κατά το δοκούν ερμηνεία στο θέμα αυτό. Συγκεκριμένα τόνισε ότι π.χ. στο συμβούλιο της 30/5/2011 απορρίφθηκε κατά πλειοψηφία το υπ' αριθμ 3 αίτημα υπαλλήλων του πίνακα για το άρθρο 15 για αμοιβαία μετάθεση μεταξύ Αρχ/στη και πυρ/στη που είχαν τα αυτά καθήκοντα (μάχιμοι), με το σκεπτικό ότι ο πυρ/στης δεν έχει εκτελεί προανακριτικά καθήκοντα, την στιγμή που είχε εγκριθεί προηγουμένως και ορθώς ομόφωνα το υπ αριθμ 1 παρόμοιο αίτημα του αυτού πίνακα αφού τα κύρια καθήκοντα είναι εάν είναι μάχιμοι ή οδηγοί και όχι Αρχ/στης – Πυρ/στης όπως το προβλέπει φυσικά και η παρ. 1 του άρθρου 15 που αναφέρει « εφόσον ανεξαρτήτως βαθμού εκτελούν τα αυτά καθήκοντα ». Η απάντηση πως η έγκριση του πρώτου αιτήματος έγινε λόγω ότι στο κλιμάκιο που ζητούσε να πάει ο Αρχ/στης υπήρχε ανάγκη για την θέση του προϊσταμένου υποτιμάει την νοημοσύνη μας για τον λόγο ότι δεν υπάρχει πουθενά τέτοιο κριτήριο στον κανονισμό και δεν δίνεται φυσικά η δυνατότητα στο υπηρεσιακό συμβούλιο από καμία διάταξη να εγκρίνει αιτήματα σύμφωνα με το ποιες υπηρεσιακές ανάγκες εξυπηρετούνται. Το υπ αρίθμ. 4 αίτημα του πίνακα εκτάκτων μεταθέσεων που εξετάζουμε σήμερα καταδεικνύει την αντιφατική και αντικρουόμενη στάση των υπηρεσιακών μελών στις αποφάσεις για τις έκτακτες μεταθέσεις, αφού ενέκριναν κατά πλειοψηφία αίτημα για αμοιβαία μετάθεση πρώτον μεταξύ Αρχ/στη και Πυρ/στη σε αντίθεση με ότι επικαλέστηκαν λανθασμένα φυσικά για προγενέστερες αποφάσεις για τα αυτά καθήκοντα και το κυριότερο ότι ο μεν Αρχ/στης ήταν μάχιμος και ο δε πυρ/στης οδηγός γεγονός δηλαδή που παραβιάζει πλήρως την προϋπόθεση που βάζει η διάταξη του άρθρου 15 για τα αυτά καθήκοντα. Η απόρριψη επίσης κατά πλειοψηφία του υπ αριθμ. 3 αιτήματος του πίνακα για αμοιβαία μετάθεση με το σκεπτικό ότι δεν είναι του ιδίου φύλλου δεν συνάδει με την σχετική διάταξη του άρθρου 15 αφού η παράμετρος αυτή μπαίνει μόνο όταν πρόκειται για αμοιβαία μετάθεση μεταξύ υπαλλήλων με τον βαθμό του πυροσβέστη, ενώ στην συγκεκριμένη περίπτωση έχουμε αίτημα υπαλλήλων με αυτά καθήκοντα (μάχιμοι) και διαφορετικό βαθμό Αρχ/στρια με πυρ/στη.

Το γεγονός ότι αντιμετωπίζονται κατά το δοκούν κάποια αιτήματα για τις έκτακτες μεταθέσεις καταδεικνύεται και από την απόφαση που πάρθηκε κατά πλειοψηφία για το υπ. αριθμ. 10 αίτημα του πίνακα εκτάκτων μεταθέσεων για συνυπηρέτηση υπαλλήλου με σύζυγο του δημόσιο υπάλληλο από την στιγμή που δεν εμπίπτει σε καμία από τις διατάξεις των παρ. 3 και 4 του άρθρου 15, σε αντίθεση με την αρνητική στάση που κράτησαν σε αντίστοιχα αιτήματα σε προηγούμενα συμβούλια.

Όσον αφορά για τις πέντε ενστάσεις κατά του πίνακα μεταθέσεων που υποβλήθηκαν τόνισε πως συγκριτικά με τα προβλήματα που και ο ίδιος εντόπισε αλλά και ενημερώθηκε από τους

ενδιαφερόμενους συναδέλφους που θεώρησαν ότι αδικήθηκαν από τις αποφάσεις του υπηρεσιακού συμβουλίου της 30/5/2011 είναι λίγες, αλλά αυτό όπως είπε έχει να κάνει και με την βούληση των ιδίων των υπαλλήλων για το πώς εκτιμούν ότι πρέπει να αντιμετωπίσουν το πρόβλημα τους. Για μεν την υπ αριθμ 1 ένταση του πίνακα των ενστάσεων θεωρεί ότι ορθώς το υπηρεσιακό συμβούλιο αποκαθιστά με ομόφωνη απόφαση την εσφαλμένη αρχική απόφαση του που πάρθηκε κατά πλειοψηφία στο συμβούλιο της 30/5/2011 αλλά για τις υπ. αριθμ. 3 και 4 κακώς δεν ικανοποιεί το δίκαιο και σύννομο με τον κανονισμό αίτημα τους αφού ο μεν πρώτος είχε σειρά μετάθεσης για το Π.Κ. που έχει τόπο συμφερόντων και ενέχουν όλες οι προϋποθέσεις του άρθρου 11^α και επιπρόσθετα είναι αδικημένος αφού έχουν μετατεθεί νεότεροι του στην υπηρεσία που έχει τόπο συμφερόντων, ο δε δεύτερος ενώ έχει σειρά μετάθεσης για τον τόπο συμφερόντων του και έχει τις προϋποθέσεις του άρθρου 11^α δεν μετατίθεται για κάλυψη κενής θέσης της υπηρεσίας που έχει τόπο συμφερόντων, την στιγμή που μετατίθεται προς αυτή υπάλληλος που δεν την έχει ως τόπο συμφερόντων σε αντίθεση με τις σχετικές διατάξεις του άρθρου 11 και 19 του κανονισμού μεταθέσεων. Επίσης για την ένταση υπ αριθμ. 2 ο υπάλληλος έχει απόλυτο δίκαιο αφού διαπιστώνει πως ενώ με την αρχική απόφαση μετατίθεται προς την υπηρεσία ΒΙΠΕ που είχε αίτηθεί στην συνέχεια στην ορθή επανάληψη μετατίθεται στην κεντρική υπηρεσία, χωρίς ιδιαίτερη αιτιολόγηση για την αυθαίρετη επιλεκτική αλλαγή της μετάθεσης και παραβίασης της απόφασης του υπηρεσιακού συμβουλίου, την στιγμή μάλιστα που μετατίθενται προς την συγκεκριμένη Π.Υ. της ΒΙ.ΠΕ άλλοι δύο υπάλληλοι. Για την υπ αριθμ. 5 ένταση από την στιγμή που είναι καταχωρημένη λάθος η πόλη συμφερόντων του υπαλλήλου που αναφέρεται στην ένταση άρα ορθώς μετατέθηκε και δεν υφίσταται θέμα ως προς το σκέλος αυτό, αλλά όμως παραμένει το γεγονός ότι θα μπορούσε να έχει μετατεθεί και ο συγκεκριμένος υπάλληλος που ενίσταται αν δίνονταν για κάλυψη περισσότερες από μία από τις κενές θέσεις της υπηρεσίας που αιτείται αφού έχει σειρά μετάθεσης. Με αφορμή λοιπόν τις παραπάνω επισημάνσεις ως προς το σκέλος της νομιμότητας των αποφάσεων για τις έκτακτες και τακτικές μεταθέσεις και για τις αποσπάσεις που συνεχίζουν να εκδίδονται κατά παράβαση του άρθρου 20 ζήτησε να σταματήσει η συστηματική και επιλεκτική παραβίαση του κανονισμού μεταθέσεων.

Με την παραπάνω τοποθέτηση δεν συμφωνούν οι κάτωθι:

- 1) Πύραρχος
- 2) Αντιπύραρχος
- 3) Επιπυραγός

ΘΕΜΑ 1ο: «Απόσπαση Υπαλλήλων για υπηρεσιακούς λόγους χωρίς έξοδα δημοσίου, ύστερα από αίτησή τους».

Το Συμβούλιο αφού έλαβε υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 20 του Π.Δ. 170/1996, όπως συμπληρώθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει και τις αιτήσεις των Υπαλλήλων